

# ARTHUR GRIFFITH, SINN FEIN THEORIST.

The new Irish Free State has just suffered two body blows. A few days apart, it lost the two men whom the Irish see as the arm and the brain of their reborn country: Michel Collins, head of the national army, and Arthur Griffith, president of the Irish Diet. It is Arthur Griffith, the first to die, whose portrait, role and influence we will retrace here.

For reasons that arise partly from his character and partly from his *modus operandi*, this influence is still little known on the Continent and his role is poorly understood. This is hardly surprising, as he only spent one year at the centre of the political stage. In July 1921, before the Lloyd George-de Valera truce, he was still in prison; he did not take part in the Easter Rising of 1916; and throughout, although he was well able to address public meetings, he had nothing of the emotive rhetoric which the Irish people have traditionally held dear; with an audacity that was perhaps reckless in the land of Blarney, he did not hide his disdain for purely eloquent speakers; expressing in this fashion both his dislike for the Irish parliamentarians in Westminster and his strong preference for the thoughtful and solitary work of the pen.

To this add that he was small, stocky, without anything remarkable in his person or physiognomy, except perhaps for his impenetrable, almost metallic eyes. Thoughtful, taciturn to the point of being icy, speaking sparingly, but with a sharp authority, controlled, measuring the slightest of his deeds, the least of his words, he seemed to be the last to whom the land of Grattan and O'Connell would ever appeal to try, once again, to save it. And yet, where Parnell's successor, the eloquent and affable Redmond, failed, this cold little man with the short-sighted eyes, who shunned the podium, would find success. It was he, Arthur Griffith, whose name the electorate did not know, whose existence the crowd for so long barely suspected, who was to give his country a new way to salvation, and to see himself, after barely fifteen years, called to present it to the occupying power as plenipotentiary; and, having concluded the treaty, to apply it to his homeland in an effort of total renovation for which he was admirably prepared. It was on the threshold of this last phase, overworked, overstretched, seeing his dream of rational solutions collide with the hated civil war, that his big heart burst; he succumbed instantly.

His whole career has an element of paradox. Not by virtue of its major events, of which there were few until the last year (with the exception of a stay in South Africa from whence he returned more hostile than ever to English domination). The paradox is to be seen in his actions as a journalist and publicist. He sought considered, careful action; but it turned out that, in spite of himself, his writings were to help trigger a violent rebellion (from which he abstained) and a national war that it would be up to him to bring to a close as head of the plenipotentiary delegation; almost indeed as head of state.

Understood correctly, the paradox (in his life as in the life of every man who leaves deep and lasting traces in the world) is more apparent than real. The strength which was necessary to the dominant role he would play, if he did not draw it from any personal magnetism exercised over the crowd, nor from the gift of choosing and managing men (he did his best work alone), he nevertheless possessed in himself, albeit in a rarer and higher form. Here we touch on the key to Arthur Griffith's significance and his value. His power was, almost entirely, that of the mind. Only a powerful effort of synthesis had enabled him to grasp – behind the variegated manifestations of the Irish nationalist parties, despite the flamboyant oratorical successes (O'Connell) and the triumphant parliamentary tactics (Parnell), despite the real gains in the cause of *Home Rule* so long dreamed of – that the hundred years that had passed since the great denial of 1800, the Act of Union, had constituted a long decline, an unconscious apostasy from the cause of the Fatherland, a gradual abandonment of the Irish language, of Irish thought, arts, letters, traditions: in short that the nineteenth century seen by so many as an era of progress and liberation (in the making, if not perhaps in fact), in Griffith's eyes had been only a century of slow agony and anglicization.

To arrive at this hypothesis required a singular intellectual energy. It called for a broad knowledge of history, both Irish and beyond, and a fundamental independence of judgment. It was necessary not to allow oneself to be swayed either by the most cherished achievements of the period, such as Catholic emancipation (1828), nor by (in many ways justifiably) beloved popular heroes, such as Grattan on the eve of the Union and Redmond on the eve of Home Rule. It was necessary to understand, and to make it understood to others, that the policy of forced association with England, practiced by the Irish members of the British Parliament, was for the English simply a policy of “peaceful subjugation” and for the Irish only a sentimental and imbecile mystification: to join hands with the English, even with the best of intentions, even following the lead of revered historical ancestors, was to play into the hands of the enemy.

If so, is it the case that Griffith was part of the other tradition, the tradition hostile to any collaboration with England, the tradition of full independence, maintained down the ages by all the intransigent souls, from the Young Irelanders to the companions of Captain Moonlight, and from the Fenians to the Sinn Feiners? No: because in their case resistance meant recourse to violence, while Griffith's resistance, based on his study and his reason, intended to achieve the same result by means that were both revolutionary (that is to say non or counter-parliamentary) and on the margins of legality, rather than illegal. This combination will be explored below: for now it may serve to show something of the originality of the thinking of Ireland's new saviour, who was a political thinker first and foremost rather than a politician.

A man of a singular vision, he was the author of a single book. Before approaching this book, which sets out his doctrine and method, and, in embryo, all the spirit and approach of Sinn Fein, it is worth gleaning from the historical essays contained in his best articles<sup>1</sup> the ideas and convictions which he deduced from his study of history. Although published late in his career, they undoubtedly formed the key turning points of his political development earlier in his career, and when we come to the central message of his *magnum opus*, they will help us hear his voice better.

#### PITT'S POLICY.

Under this title, Griffith, over the course of seventeen articles, developed a study of English policy towards Ireland from 1783 to the present day. This imperialist policy was conceived, refined and applied by one man, who bequeathed it to the whole century that followed. Methodical and implacable, he created and implemented it at the conjunction of decisive events when he had the discernment to pursue a policy that shunned grandeur for caution and precision. This is why English policy from then until the end of the Great War should bear the name of Pitt's Policy.

What were the two policies open to the twenty-four-year-old statesman to whom, in a desperate hour, England handed over its destiny? Let us remember 1783, a date long forgotten in France where, whatever others might say, the national memory is generous in its failings. In 1783, England, defeated in America by its rebellious colonists, held in check at sea by Spain and France, renounced its overlordship of the United States by the Treaty of Versailles. In 1783, by the law inscribed in chapter XXVIII of the Acts of the twenty-third year of the reign of

---

<sup>1</sup> Articles published in *Sinn Fein* during 1911 and published in the appendix to the third edition, 1918.

George III, a distressed England, under the threat of an Irish army of one hundred and twenty thousand trained volunteers, having as officers the aristocracy of the country and as non-commissioned officers the veterans of the American war, renounced its overlordship of Ireland. The Renunciation Act is formal: "The said right, claimed by the people of Ireland to be bound only by laws enacted by His Majesty (as King of Ireland) and the Parliament of that Kingdom (of Ireland) shall be and is hereby declared to be established and ascertained forever and shall at no time hereafter be questioned or questionable."

For the first time since Henry II Plantagenet, England officially acknowledged that it had no right to rule Ireland. This unwelcome step having been taken, William Pitt had two ways to restore the fortunes of his country: to accept what had been done, leaving to Ireland the fullness of its prerogatives and the autonomy of its Parliament, and in doing so to bring the neighbouring nation into a full association of politics, interests, and common glory, as had been done with Scotland; to unite the two nations into a dual monarchy under a single sceptre, a British-Irish monarchy, and, thereby combining diverse and complementary resources, to march serenely down the Avenue of Empire.

The other policy was to reclaim piece by piece what had been ceded whole; to consider as null and void commitments made with former subjects; to undermine the economic situation of an island whose prosperity, fostered by autonomy, was beginning to assert itself in a disturbing way; to regain imperial control over the Dublin Parliament and, as soon as circumstances permitted, to abolish it and replace it with a harmless representation in Westminster. This was the route Pitt chose.

Three years had not elapsed since the solemn Renunciation when, under the guise of establishing a treaty of commerce and strengthening in common "the naval power of the Empire", Pitt passed in Dublin a law appropriating for the use of the British fleet all the sums of the Irish budget exceeding a certain specified income (£656,000 sterling).

Just as an Irishman, Henry Flood, had seen through Pitt's game as early as 1782, a member of Parliament, Brownlow, appeared in 1785 to denounce the harmful consequences of this proposal. But, like the distrust of the former, the perceptiveness of the latter was undermined by the noble confidence and generosity of Grattan, served or rather served up by his warm and catchy eloquence. Arthur Griffith does not miss an opportunity to show the evil caused by the naïve politics

and the prestigious art of the great orator: in exposing the tribune of the past, he also exposes the Grattans of today.

The Parliament of Ireland in 1783 was no dumb show. It consisted of a House of Commons of three hundred members and a House of Lords of two hundred peers. It represented a country that then had nearly five and a half million inhabitants while England did not yet have nine million. Proportional to its area, Ireland was more populous than England, having 166 inhabitants per square mile while the other country had only 152. Its debt to that of England was in the ratio of one part to sixteen. And this Parliament had meaningful powers: it had the power to raise an army; to build a fleet; to legislate in tax matters; to negotiate trade treaties; to declare war and to conclude peace. It was the United States Congress, minus the president; it was American independence, sadly without the Atlantic. In three or four years it took a series of measures that increased the country's economic power tenfold. Dublin built its Courts of Justice, its Customs House, another famous palace. Pitt understood that if he allowed this parliament, born a moment ago, to grow, within ten years he would have to share the empire with it. He set to work.

It took him several attempts. First, he had proposals adopted in London to safeguard British trade: prohibition of competition with the East India Company, colonial restrictions, etc. The corresponding bill was introduced in the Dublin Parliament. But Henry Flood, the only cool head within the assembly, parried the blow. His motion reaffirming the prerogatives of the Irish Parliament having been adopted, the bill was rejected. Pitt, seeing that he could not overcome the obstacle head-on, undertook to turn its flank.

The madness of George III provided him with the opportunity to subject Ireland to a new test. He obtained from Westminster a law strictly limiting the rights of the regent that was to be appointed. Threat and corruption were used in turn to see it approved in Dublin, but the Irish Houses held onto their right to choose the regent and define his powers. The king having recovered, the measure had no follow-up; but Ireland had inflicted a second defeat on Pitt and Pitt, for a second time, vowed revenge.

He played the last card of desperate politicians: terrorism. At the end of 1796, with the help of that rogue John Fitz Gibbon, Dublin Castle, according to Griffith, "feeling itself prepared for insurrection, unleashed its bashi-bazouks to trigger it."

The rest is well known. Let us move on from this, one of the saddest pages in human history. Let us note only that the Irish militias, removed little-by-little to England, were replaced by English militias, which mounted a total of one hundred and thirty-

seven thousand men; that Catholics allowed themselves to be won over by the promise of "emancipation," that is, of a return to basic rights; that all forms of corruption and even the systematic duel, that hypocritical form of assassination, were resorted to. Despite all this violence, in January 1800 the Union Bill was rejected by 111 votes to 106; and if, in July, with Castlereagh continuing his work, 176 eventually voted for the Act, nonetheless 124 members yet resisted intimidation.

If the Union had not been a swindle, if it had been fair, it would have given Ireland, in view of its population, 254 MPs in London. The British Parliament then had 558 representatives. To admit the fair figure would have been to accept sharing the empire. Pitt's entire policy was aimed at avoiding this precise eventuality and ensuring that England would remain the sole mistress and beneficiary. Thus he crowned his work by limiting the number of Irish MPs to no more than one hundred. He believed he was ensuring the lasting triumph of his country. He ruined Ireland, it is true; but after the gap of a century, he had also laid the groundwork for English weakness in the face of future perils.

At the beginning of the twentieth century, it became clear that Pitt's policy, which necessitated the Act of Union, had failed, and precisely because of this Act of Union. With the economic transformation of the country, with the development of industry and the growing need for outlets for English manufacturers, the enslavement of Ireland and the reduction of France were no longer enough. These were only political means; other means were now needed to achieve the commercial conquest of the world.

In the time of Waterloo, the landowner, the king of the old economic era, was still able to mount an effective resistance and thus England remained protectionist. But as early as 1824 the heirs of Pitt's policy understood that the time of the manufacturer was approaching and that the doctrine of Adam Smith, "Pitt's mentor," as Griffith called him, was no longer only something to be preached to the Continent, but was now even to apply to England.

This free trade, so obviously built for narrow partisan interests, was opposed in continental Europe by the protectionism of Friedrich List, son of a Württemberg tanner. Exiled because he stood in the way of English interests, he met in America two Irishmen, Carey Sr. and Carey Jr., and worked with them. These Irish were to have as much influence on the genesis of the American protectionism that led to the McKinley tariff as List himself would have on the genesis of German

protectionism that led to the Zollverein. List and the Careys stirred up England's two great rivals in the nineteenth century, the United States and Germany.

It was not until 1845 that the triumph of free trade was seen. After Canning's death, Palmerston took over Pitt's legacy and continued it for a long generation without adding a single idea. In line with his predecessor, he believed that it was enough – Ireland no longer needing to be taken into account – to contain or diminish France, whether in alliance (as in Crimea) or as a rival (as in 1870), for England to retain hegemony.

But Ireland still mattered; and the wider world kept growing in power and complexity. Neither Disraeli, nor Salisbury, nor even Gladstone could break free from Pitt's overwhelming and blinding legacy by offering Ireland a fair share of power. And all the while, Germany was growing to gigantism. As early as 1904 Griffith predicted that, when the time came, the British Empire would find itself without Ireland in front of a raging Germany. Without Ireland, which is to say – as in the time of William Pitt – with Ireland set against her.

#### THE ANTI-PITT.

#### EXAMPLE OF NATIONAL INDEPENDENCE BY FAITHFUL COOPERATION.

The counterpart of Pitt's policy Arthur Griffith found in the policy of the Austrian minister Beust which led to the 1867 agreement with Hungary. For Hungary, so long enslaved, was in his eyes another Ireland. Hence the care with which he studied the history of that country. He devoted to it a book that would have the unique privilege of becoming a textbook for national action at a time when the work of the parliamentary party in Westminster was in agony.

Arthur Griffith was not the first to realize the similarity of the situation in which the two countries found themselves. He himself quoted William Smith O'Brien and Sidney Smith who, a century ago, stated that it was "impossible to think of the affairs of Ireland without being struck by the parallel they present with the affairs of Hungary." But he was the first to study the facts and characters closely. Sixty years earlier, Hungary had been as destroyed morally and as crushed financially as the Ireland of 1849. Now, in less than two generations, by a unique method which required analysis and meditation, Hungary had brought Austria to the negotiating table, and, once free, had advanced in astonishing leaps towards well-being, civilization and dignity.

Griffith begins by bringing together in an energetic *précis* the entire history of Hungary from the eighth century until the days of 1849 when Europe said, fooling itself once again: *Finis Hungariae*.

By that time already two patriots, strangely diverse in genius, Kossuth and Deak, were working, and had been working for fifteen years, towards a shared goal. The first was a Protestant lawyer; the second a Catholic landlord. Among the general public in France Deak is as unknown as Kossuth is admired. This unjust state of affairs likely arises from the fact that Louis Kossuth was imbued with the principles of 1789, while François Deak always remained quite alien to the maxims of the French Revolution.

Upon his arrival at the Diet of 1833, Deak chose as a basis for political action the Pragmatic Sanction, by which in the eighteenth century Austria had recognized that it had no title to govern Hungary. Griffith, transposing this to Ireland, compared Deak to an Irishman in 1904 taking as the constitutional basis of his political efforts the Regulation of 1782 reinforced by the Renunciation of 1783, thus removing any legal value, from the Irish point of view, from the Act of Union. The attitude of this imaginary Irishman was that of Arthur Griffith.

“The nation must in all things depend only on itself,” was Deak's constant motto; it became Griffith's, and the last few words, translated into Irish, give *Sinn Féin*.

How did Ferenc Deak put his maxim into practice? First of all by passive resistance; and here he led by example. After the Constitution of 1848 was withdrawn and the revolt crushed by the combined Austrian and Russian forces, Deak, interned by Austria, remained nearly alone of all the patriot leaders. He did not despair. Once free, he sold his small estate and settled in Pest, confining himself in student quarters where he cultivated the national spirit by retelling the story of the nation's past in the language of the nation's past. Unsettled, the Austrian leaders offered him high judicial office, that of *Iudex Curiae*. Deak replied mildly that he would think about it “when the Hungarian constitution is rightfully restored”. And he continued to tell stories to the children and teach Hungarian to those around him. As crushed as his homeland then was, Deak felt strong, for in being crushed she had become a unified whole.

With gentle firmness, he continued to resist the subtle Bach, “the Austrian Lloyd George,” as Griffith put it, who offered to appoint delegates and negotiate. “Sorry,” replied Deak; “Deprived of a Constitution, we have no political existence; what you are asking for is impossible.” Bach sent the emperor to Hungary in person. The welcome was so chilly that Franz Joseph returned in a hurry. Tenacious, Bach



wanted to resume the conversation. "We've taken the first steps," he told Deak, "come and talk." "Thank you," Deak said: "These are not words that we're in need of; I'm staying in Pest."

Then came the Austrian war with France and Piedmont. Badly hobbled, the emperor bid Bach *adieu* and, not without boldness, offered to give the portfolio of the Interior to a Hungarian. "A thousand thanks" replied Baron Josica, "but not being Austrian, I do not understand the Austrians and cannot undertake to govern them." And so Franz Joseph had to fall back on a Pole.

Taking up the idea of mollifying the Hungarian, Gołuchowski offered him six seats for his compatriots in the Reichsrat, a kind of Council of State. "Do not move," said Deak to his followers: "If they have need of Hungary, let them consult her through her Parliament." Of course this led to discontent among the more timid, the weak of character, who in all countries know how to crown themselves with a halo of wisdom, and who are quick to soften when they are told about reconciliation. So when the tenacious Gołuchowski appointed a Hungarian commission to investigate the ramifications of the municipal law, (which was an official euphemism for quietly restoring the county councils), the anxious, divided country turned to Deak. The wise men urged the appointed councillors to accept. "Send back your letters of appointment," replied Deak inflexibly: "only a rightly-established Hungarian power can appoint a Hungarian commission." Austria, beaten in Solferino, felt beaten, no less completely, in Budapest. There Deak awaited it, smoking his pipe. The County Councils were re-established by a purely Hungarian statute.

Gołuchowski's successor, even more ambitious, sought to solve all the issues at once: the Czech Problem, the Croat Problem, the Romanian Problem and the Hungarian Problem. To all minorities he offered representation in the Parliament of Vienna, as England did in the Parliament of London. Better yet: Hungary would have the equivalent of a Home Rule with eighty-five deputies in the Imperial Parliament. "Well?" questioned the Magyar opportunists. Deak worked to calm them down. "Everything in its time. Let's elect our Diet first." So it was done, with 270 anti-Austrians out of 300 members.

For this famous Diet of 1861, Deak composed an address to the emperor. This address recalled unequivocally that the fundamental and definitive contract had been concluded in 1723 and that nothing, neither words, nor writings, nor oaths, nor battles could prevail against this contract. "So," the document concluded, "we declare that we will not be part of the Imperial Parliament, and moreover that we deny said Parliament the right to legislate for the affairs of Hungary."

To the undiplomatic anger of the emperor he replied in a second address specifying that “any election made outside the forms enacted by the Constitution (not then in operation), would be null and void and that the elected representatives would not have the right to represent Hungary.” To those who spoke of the damage caused by this attitude, Deak replied: this damage can be repaired; to ourselves renounce a right once recognized would be irreparable.

A war of attrition followed these two remonstrances. Austria tried force and conciliation by turns, but in vain. Soon the last humiliations were imposed. Prussia was looming. The Imperial Parliament was living a miserable half-existence. The emperor said he was ready to give minorities the means to govern themselves. But it took Sadowa to push him to act at last. Of the two evils, the ruin of the empire or capitulation to the Hungarians, he chose the lesser: he capitulated. Deak, finally rewarded for his far-sighted patience, had the satisfaction of sending the ultimatum.

The details of the 1867 Agreement that established the dual monarchy are well known. What is less so is the self-effacement of Deak, who, being approached to become Premier, declined any portfolio. What is also little known is the profound transformation that Hungary underwent upon being restored to its freedom. Griffith elaborates on this subject, where his methodical and calculating optimism can take pleasure in figures and measurable results.

#### THE PARALLEL.

Step by step the reader follows the parallels set out by Griffith. Occupied for centuries and governed by a foreign power, Ireland, like Hungary in 1723, saw this foreign power recognize in 1783 that it had no right to impose its government on her. When Hungary, crushed by arms, returned, united at last, to a pure national spirit, it based itself on the despoiled Constitution of 1848 and on the Pragmatic Sanction (itself no less weather-beaten). Ireland likewise had only to stick to the Contract of 1782, confirmed by the Renunciation of the following year, without ever making it anew.

The objection will be raised that the Dublin Parliament had itself destroyed this agreement in agreeing to the Act of Union. “Not at all,” replies Griffith. This act is null and void. It has no value. The Members of Parliament in Dublin had no power to put an end to a Parliament of which they were only temporary incumbents. They had not received a mandate to that effect. “The legislature,” Locke said, “cannot transfer the making of laws, because it simply has the power of delegation.” All the great Irish law clerks, from Saurin to FitzGerald, are unanimous on this point. If Ireland, as early as 1800, had adopted Deak's policy, it would have had the upper

hand in less than ten years, before Pitt's death. But the only man with the stature to understand and undertake this task, Henry Flood, died too soon. Grattan, though a great orator, was nonetheless a poor statesman. O'Connell himself — another orator and no more than an orator — did not understand his country's legal position. He called for the repeal of the 1800 Act “as if,” Griffith adds, “there could be a legal repeal of an illegality.”

Satisfied that the parallels were valid and stood up to scrutiny, Griffith set out to deduce the consequences. From the first issues of *The United Irishman*, he took a stand against sending MPs to Westminster. In addition to the analogy of the Hungarian case, he had two reasons, one *de jure* and the other *de facto*. The first was that sitting in the House of Commons meant recognizing the usurpation of a foreign assembly. The second was the moral and material decadence into which a century of this parliamentary policy had progressively delivered the Irish people.

His plan was to take up the only statesmanlike idea that O'Connell had had: that of convening a Council of Three Hundred in Dublin. Around the same time, in the 1840s, the idea of creating courts of arbitration to replace the English courts had also been mooted. To carry out these two projects was, in Griffith's eyes, to carry out the first two acts of any policy of salvation. These were, it will be remembered, the two essential proposals of Sinn Féin.

Secondly, it was necessary to coordinate the action of the County Councils, which had survived the death of the parliamentary institutions — Ireland's only advantage over Hungary. Then the £25,000 spent each year on sending MPs to Westminster would be redeployed towards making the whole world aware of the struggle under way and, crucially, into opening up markets for Irish products. Like the Hungarians, consular and commercial officers would have to be established everywhere; finally, again like Hungary, a united Ireland, given voice by this Council of Three Hundred, would hold back from the military and naval forces of England the Irish-born men and officers who provided them with a first-rate supplement. Hungarian abstention had led to the defeat at Sadowa.

To succeed in this policy, neither violent nor truly illegal, would take men of composure, clear ideas and fixed policy, in short men from the same mould as Deak. Griffith was convinced that such men would find in the Irish people the same loyal and passionate support that Deak had met in the Hungarian people; and this prophecy would be verified when the time came for him to assume his role as a great man.

SINN FÉIN SHAPED BY THE HUNGARIAN POLICY.

It was on 28 November 1905, at the first annual congress of the National Council, held in Dublin, that Arthur Griffith outlined the Sinn Féin programme.

He noted the deficiency and vanity of the efforts at Westminster and the need to look elsewhere for remedies. He found these remedies summed up in a single formula: to rely solely on oneself. To do so was a question of total renovation. He approached this from the true foundation, education. In order to combat anglicisation by schools, it was necessary, with the funds of Irish people scattered all over the world, to set up purely Irish voluntary schools across the country. Having secured nourishment for the spirit, next came nourishment for the body. Over the past generation, the area under cultivation in Ireland had shrunk by a quarter. County Councils would need to subsidise tillage so that Ireland could feed its industrial population as well as its agricultural population.

In political economy, Ireland must follow List and Carey and turn her back on Adam Smith. His individualism had run its course. Between the individual and humanity stands the nation, an instrument of conservation, growth and progress. The task of national policy is to ensure the existence and sustainability of the nation. The role of the National Council would be to give shape and being to the unity of material interests from whence derives the strength of the nation. Protectionism was necessary to promote manufacturing production. This would in turn give rise to a merchant navy; something by no means new to Ireland, as, during the autonomy which followed the abolition of restrictive English laws after 1782, Ireland's merchant navy had very quickly taken on considerable development. The country's maritime situation is the most favourable in Europe and its ports offered exceptional opportunities.

Ireland should not delay in deploying consular agents abroad: a commercial attaché would be worth ten MPs lost in a hostile parliament. This would leave two systems still to be reformed: the railway system and the Poor Law regime. Reform of both would be necessary for the nation's circulatory system and for its health and dignity. It would be intolerable to continue treating the poor as criminals and attempting to help them, as on the neighbouring island, by first putting them to shame.

To carry out all these tasks, and others such as the reforestation of the great central plain, the development of ports, etc., would require creating from scratch a civil administration. To achieve this, Griffith returned to his two basic ideas: to create an unofficial Diet in Dublin and, in the counties, to institute courts of arbitration.

Why delay? The important thing was to start. In this Griffith followed the example of Papineau, the French Canadian, as well as that of Deak.

When Hungary wanted to free itself from the Austrian banking system, which drained all its gold in exchange for paper, as the English banking system does in Ireland, it did not spend its time in discussions and developing theories: Kossuth secured the assistance of the County Councils and, with the help of wealthy patriots, founded the National Bank of Hungary. For the banking system, as for the rest, the policy had to be to get the people to regain confidence *in themselves*.

This was Arthur Griffith's Hungarian policy as he set it out in 1905. It contained all the spirit and essential points of the Sinn Féin programme.

His publication gave significant impetus to the new movement. But make no mistake: he did not create new separatist organizations. These organisations existed then as they have always existed in Ireland. What was necessary was to give them a method and a plan of action. The spirit was already willing. At that very moment the generation of Yeats and George Russell was working out a dramatic literary and artistic revival, an outworking of the same spirit which was nourished, to a degree that is hard to exaggerate, by the Gaelic League. Its programme excluded questions of politics to focus its zeal on the old language, on history, industries, the arts; in short the entire culture of the Irish tradition. Nonetheless, without being conscious of it, the Gaelic Leaguers could not hide a detachment from the parliamentary policy followed in Westminster.

Therefore when in 1899 Griffith was given the opportunity, alongside William Rooney — himself an early convert — to direct a newspaper founded by a group of Dublin-based separatists, he found an audience that which was primed to receive his message. And when, in 1904, he wrote the 'Hungarian' articles summarized above and in 1905 the ample keynote speech that has just been analyzed, Sinn Féin took on form, body and soul. It came to life.

Studying Griffith's texts allows us to avoid a serious mistake, that of looking at Sinn Féin politics as a mere process of political action among so many others. To borrow the very apt phrase of P. S. O'Hegarty,<sup>2</sup> Sinn Féin is a national philosophy. The mistake can arise because in attacking the dominant party, Sinn Féin appears as a (merely) political opponent. But this no more than a secondary, negligible aspect of Sinn Féin. Its originality, its unique value, is demonstrated by the fact that it can expand to take in every faction and individual, howsoever gifted they

---

<sup>2</sup> *Sinn Fein, An illumination*, 1919.

may be, so diverse, so opposed even, who speaks in its name. Given its sheer scope, given its vast plan for national reconstruction, and assuming that it embraces the healthiest, the most vivacious, the most generous, the most passionate and the most level-headed elements of the race – having been able to inspire at the decisive hour the brain and heart of Arthur Griffith, Michel Collins, Eamonn de Valera – it is conceivable that, following the spirit of the Gaelic League, its inspiration, and of Griffith, its father, Sinn Féin will yet survive its terrible schisms.

A biographical chapter on Griffith reminds us of his intimate and precise knowledge of Ireland, all Ireland, his general and technical erudition, and of his talent as a writer which places him from the outset in the company of Swift and John Mitchel, with his sharp and sure fingering of all the nationalist keyboard. In those attempts that have been made to portray his reserved, distant, even gruff character, it is often said that he was a stranger to the cult of heroes. Is that really true? When Griffith declared that the Irish people were in their loyalty to their leaders the equal of the Hungarians, he adds, not without melancholy, that their leaders were not the equals of those found by Hungary. He concludes: "In Mitchel – who was the better man – Ireland owned the better part of a Kossuth; but she never had a Deak."

This hypothetical Irish Deak which he sought with all the calm and lucid tenderness of his intelligence: he made it his example, his inspiration, the hero of his meditations. We ourselves may now believe with justice that when the breeze of half a century has driven away the acrid and heavy smoke of brutal deaths and fratricidal struggles, the men of those days will make recall Griffith's premature judgment, a judgment that death and modesty conspired to prevent him revising, and they will perhaps respond to that great soul, to the only political thinker of a revolutionary era: "You are wrong, Ireland did have a Ferenc Deak. The Irish Deak was Arthur Griffith, the theorist of Sinn Féin."

Charles-Marie Garnier.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Transl. and transcr. Fulk Furlong, 2022.

# ARTHUR GRIFFITH, THÉORICIEN DU SINN FEIN

Le nouvel Etat libre d'Irlande vient d'être deux fois frappé dans ses forces vives. A quelques jours d'intervalle, il a perdu les deux hommes en lesquels les Irlandais se plaisaient à voir le bras et le cerveau de leur pays rénové, Michel Collins, chef de l'armée nationale, et Arthur Griffith, président de la Diète d'Irlande. C'est Arthur Griffith, disparu le premier, dont il importe de retracer en premier lieu le portrait, le rôle et l'influence.

Pour des raisons qui tiennent à son caractère et à son mode d'action préféré, cette influence est encore mal connue sur le Continent et son rôle peu compris. On ne saurait guère s'en étonner : il n'était que depuis un an au premier plan de la scène politique; en juillet 1921, avant la trêve Lloyd George-de Valera, il était encore en prison; il n'avait pas pris part à l'insurrection de Pâques 1916; et, avant comme après, bien qu'il sût affronter avec succès les réunions publiques, il n'avait rien de l'orateur émotif traditionnellement cher au peuple irlandais; avec une audace plutôt téméraire au pays de Blarney, il ne cachait pas le dédain que lui inspiraient les orateurs uniquement éloquents, exprimant ainsi à la fois son aversion pour les parlementaires irlandais de Westminster et sa préférence intime pour le travail fortement préparé et solitairement mûri de la plume.

Ajoutez qu'il était petit, trapu, sans rien de saillant dans sa personne ni dans la physionomie, sauf peut-être les yeux, dont le regard, quasi métallique, était impénétrable. Réfléchi, taciturne jusqu'à en être glacial, ne parlant qu'à bon escient, mais alors avec une autorité tranchante, pleinement maître de soi, mesurant le moindre de ses gestes, la moindre de ses paroles, il semblait être le dernier auquel le pays des Grattan et des O'Connell pût jamais faire appel pour tenter une fois encore de le sauver. Et pourtant, où échoua le successeur de Parnell, l'éloquent et affable Redmond, devait réussir le froid petit homme aux yeux de myope qui faisait fi de la tribune. C'est lui, Arthur Griffith, dont les collègues électoraux ignoraient le nom, dont la foule si longtemps ne soupçonna pas l'existence, qui devait donner à son pays une nouvelle formule de salut, et se voir, après quinze ans à peine, appelé à la présenter au pays dominateur comme plénipotentiaire et, le traité conclu, à l'appliquer à sa patrie dans un effort de reconstitution totale auquel il était admirablement préparé. Mais au seuil de cette dernière phase, surmené, surtendu, voyant son rêve des solutions rationnelles se heurter à la guerre civile exécrée, son grand cœur éclata: il succomba soudain.

Toute sa carrière tient un peu du paradoxe. Non pas en vertu des événements qu'elle contient et qui, jusqu'à l'année dernière, furent simples et rares, si l'on excepte un séjour en Afrique du Sud d'où il était revenu plus hostile que jamais à la domination anglaise. Mais le paradoxal s'avère dans l'action qu'il exerça comme journaliste et publiciste. Cette action il la voulait réfléchie et morale; or il se trouva qu'en dépit de lui-même, elle devint le levier d'une rébellion violente (où il s'abstint) et d'une guerre nationale qu'il lui appartint de clôturer en chef de délégation, presque déjà en chef d'Etat.

A bien voir, dans sa vie comme dans celle de tous les hommes qui laissent des traces profondes et fécondes, l'étrangeté n'est qu'apparente. La force utile au rôle dominant qu'il joua, si elle ne lui vint ni du prestige magnétique exercé sur les foules, ni du don de choisir et de manier les hommes, (il travaillait en puissant solitaire), existait néanmoins en lui, mais sous une forme plus rare et plus haute. Et nous touchons alors à ce qui fait la signification générale et la valeur éminente d'Arthur Griffith. Cette énergie était, presque entière, concentrée en son intellect : seul un puissant effort de synthèse lui avait permis de saisir, derrière les, manifestations panachées des partis irlandais nationalistes, en dépit des succès oratoires flamboyants (O'Connell) et des tactiques parlementaires triomphales (Parnell), malgré des gains réels aboutissant au *Home Rule* si longtemps rêvé, que les cent années qui venaient de s'écouler n'avaient été, depuis le reniement de 1800, depuis l'Acte d'Union, qu'une longue décadence, qu'une apostasie inconsciente de la patrie, qu'un abandon progressif de la langue, de la pensée, des arts, des lettres, des traditions proprement irlandaises: bref ce dix-neuvième siècle que tant de bonnes âmes prônaient comme une ère de progrès et de liberté à tout le moins en gestation, n'était aux yeux de Griffith qu'un siècle d'agonie lente et d'anglicisation.

Pour dégager cette vue de l'esprit, il fallait une singulière énergie intellectuelle. Il fallait une connaissance étendue de l'histoire, tant irlandaise que générale, et une indépendance foncière de jugement. Il fallait ne s'en laisser imposer ni par les événements les plus salués de bénédictions, comme l'émansipation des catholiques (1828), ni par les idoles populaires, à tant d'égards justement révérees, comme Grattan à la veille de l'Union et Redmond à la veille du *Home Rule*. Il fallait comprendre, et faire comprendre autour de soi, que la politique d'association forcée avec l'Angleterre, pratiquée par les députés irlandais au Parlement britannique, n'était du côté des Anglais qu'une politique de « pénétration pacifique » et du côté irlandais qu'une sentimentale et imbécile mystification: y prêter les mains, même avec les meilleures intentions, même en compagnie de grandioses fantômes historiques, c'était en deux mots faire le jeu de l'ennemi.



S'il en est ainsi, Griffith représentait donc la tradition hostile à toute collaboration avec l'Angleterre, la tradition de l'indépendance intégrale, maintenue au cours des âges par tous les intransigeants, des jeunes Irlandais (*Young Irelanders*) aux compagnons du Clair de Lune, et des Fenians aux Sinn Feiners? Non, car leur intransigeance à tous voulait le recours à la violence, tandis que celle de Griffith, fondée sur l'étude et sur la raison, entendait aboutir au même résultat, mais par des moyens à la fois révolutionnaires, c'est-à-dire anti-Parlementaires et en marge de la légalité plutôt qu'illégaux. Ces formules restent à expliquer, bien entendu: si on les emploie dès à présent c'est pour faire mesurer tout de suite l'originalité du nouveau sauveur de l'Irlande, qui se trouve être pour la première fois un penseur politique plus qu'un homme politique.

Homme d'une seule pensée, il fut l'homme d'un livre unique. Avant d'aborder ce livre, qui contient sa doctrine et sa méthode, et, dans l'œuf, tout l'esprit et la démarche du Sinn Fein. Il convient de glaner dans les essais historiques que constituent ses meilleurs articles<sup>4</sup>, les idées et les convictions que lui inspira l'étude de l'histoire. Bien qu'exprimées tardivement, elles formaient à n'en pas douter, depuis longtemps, les pivots de sa méditation politique, et, quand nous en arriverons à l'enseignement de son volume, elles nous aideront à mieux entendre sa voix.

### LA POLITIQUE DE PITT.

Sous ce titre, Arthur Griffith, en dix-sept articles, étudie la politique anglaise à l'égard de l'Irlande depuis 1783 jusqu'à nos jours. Cette politique impérialiste, un homme la conçut, la définit et l'appliqua, la léguant à tout le siècle qui suivit. Il la créa et la mit en œuvre avec sa méthode implacable et ses implacables conséquences, alors qu'au croisement d'événements décisifs il avait la faculté d'en suivre une autre moins grandiose, mais plus humaine et plus sûre. Voilà pourquoi la politique anglaise pratiquée depuis lors jusqu'à la fin de la grande guerre porte et portera justement le nom de William Pitt.

Quelles étaient les deux politiques qui s'offraient à l'homme d'Etat de vingt-quatre ans aux mains duquel, en une heure de débâcle, l'Angleterre remit ses destinées? Qu'on se rappelle 1783, date bien oubliée en France où, quoi qu'on dise, la mémoire nationale a des défaillances généreuses. En 1783, l'Angleterre, vaincue en Amérique par ses colons révoltés, tenue en échec sur mer par l'Espagne et la France, renonça par le traité de Versailles à gouverner les Etats-Unis. En 1783, par la loi inscrite au

---

<sup>4</sup> Nous entendons les articles publiés dans le Sinn Fein de 1911 et publiés en appendice à la 3<sup>e</sup> édition, 1918.

chapitre XXVIII des Actes de Georges III, vingt-troisième année du règne, l'Angleterre désemparée, sous la menace d'une armée irlandaise de cent vingt mille volontaires entraînés, ayant pour officiers l'aristocratie du pays et pour sous-officiers les vétérans de la guerre américaine, renonça à gouverner l'Irlande. La loi de renonciation (Renunciation Act) est formelle: *Ledit droit, revendiqué par le peuple d'Irlande de n'être tenu et lié que par les lois promulguées par Sa Majesté (en tant que roi d'Irlande) et par le Parlement de ce royaume (d'Irlande) est et sera par les présentes définitivement déclaré reconnu et établi à tout jamais et ne devra en aucun temps à venir être jamais discuté ni remis en discussion* ».

Pour la première fois depuis Henri II Plantagenet, l'Angleterre reconnaissait officiellement n'avoir aucun droit de gouverner l'Irlande. Cette dure démarche une fois accomplie, deux routes s'offraient à William Pitt pour relever la fortune de son pays: prendre franchement son parti de ce qui venait de se faire, laisser à l'Irlande la plénitude de ses prérogatives et l'autonomie de son Parlement, associer la nation voisine à la politique, aux intérêts, à la gloire commune, comme elle avait agi avec l'Ecosse, unir les deux nations en une double monarchie sous un seul sceptre, la monarchie britanno-irlandaise, et, associant ainsi des ressources diverses et complémentaires, marcher sereinement dans les voies de l'Empire.

L'autre politique consistait à reprendre en détail ce qu'on avait dû céder en bloc; à considérer comme nuls des engagements pris avec d'anciens sujets; à miner la situation économique d'une île dont la prospérité favorisée par l'autonomie commençait à s'affirmer d'inquiétante façon; à remettre la main impériale sur le Parlement de Dublin et, dès que les circonstances le permettraient, à le supprimer en lui substituant une représentation peu gênante à Westminster. Ainsi fut fait.

Trois ans ne s'étaient pas écoulés depuis la Renonciation solennelle que, sous couleur d'établir un traité de commerce et de renforcer en commun « la puissance navale de l'Empire », Pitt fit voter à Dublin une loi appropriant à l'usage de la flotte britannique toutes les sommes du budget irlandais dépassant un certain revenu spécifié, 656.000 livres sterling.

De même qu'un Irlandais, Henry Flood, avait vu clair dès 1782 dans le jeu de Pitt, un député, Brownlow, se trouva en 1785 pour dénoncer les conséquences néfastes de cette résolution. Mais, comme la méfiance du premier, la pénétration du second fut mise en déroute par la noble confiance et la générosité de Grattan, servi ou plutôt desservi par sa chaude et entraînante éloquence. Arthur Griffith ne manque pas une occasion de montrer le mal que causa la politique naïve et l'art prestigieux du grand orateur : en griffant le tribun du passé, il égratigne les Grattan du jour.

Le Parlement d'Irlande en 1783 n'était pas un fantôme. Il comprenait une Chambre des Communes de trois cents membres et une Chambre des Lords de deux cents pairs. Il représentait un pays qui avait alors près de cinq millions et demi d'habitants tandis que l'Angleterre n'en comptait pas encore neuf millions. Proportionnellement à sa surface, l'Irlande était plus peuplée que l'Angleterre, ayant 166 habitants au mille carré alors que l'autre pays n'en comptait que 152. Sa dette était à celle de l'Angleterre ce que 1 est à 16. Et ce Parlement avait les moyens de travailler: il avait le pouvoir de lever une armée; de construire une flotte; de légiférer souverainement en matière fiscale; de négocier des traités de commerce; de déclarer la guerre et de conclure la paix. C'était le Congrès des Etats-Unis, moins le président; c'était l'indépendance américaine, malheureusement sans l'Atlantique. En trois ou quatre ans, il prit une série de mesures qui décuplèrent la puissance économique du pays. Dublin édifiait son Palais de Justice, sa Douane, autre palais célèbre. Pitt comprit que, s'il laissait grandir ce parlement, né d'hier, il lui faudrait avant dix ans partager l'empire. Il y mit bon ordre.

Il dut s'y prendre à plusieurs fois. La première, il fit adopter à Londres des propositions pour la sauvegarde du commerce britannique: interdiction de concurrencer la Compagnie des Indes, restrictions coloniales, etc. Le bill correspondant fut introduit au Parlement de Dublin. Mais Henry Flood, la seule tête fraîche de l'assemblée, para le coup. Sa motion, qui réaffirmait les prérogatives du Parlement irlandais, ayant été adoptée, le bill fut rejeté. Pitt, voyant qu'il ne pouvait vaincre l'obstacle de front, se réserva de le tourner.

La folie de Georges III lui fournit l'occasion de soumettre l'Irlande à une nouvelle épreuve. Il obtint de Westminster une loi limitant strictement les droits du régent éventuel. Menace et corruption furent tour à tour employées pour la faire voter à Dublin, mais les Chambres irlandaises maintinrent leur droit de choisir le régent et de définir ses pouvoirs. Le roi s'étant rétabli, la mesure n'eut pas de suites; mais elle infligea une seconde défaite à Pitt et Pitt une seconde fois jura de se venger.

Il joua la dernière carte des politiciens aux abois: le terrorisme. A la fin de 1796, aidé d'un aventurier de génie, John Fitz Gibbon, le Château de Dublin, conclut Griffith, «se sentant prêt pour l'insurrection, lâcha ses bachibouzouks pour la déchaîner ».

La suite est bien connue. Passons sur une des plus tristes pages de l'histoire humaine. Notons seulement que les milices irlandaises, peu à peu évacuées sur l'Angleterre, furent remplacées par des milices anglaises, qui montèrent au total de cent trente-sept mille hommes; que les catholiques se laissèrent gagner par la

promesse de « l'émancipation », c'est-à-dire du retour au droit commun; qu'on eut recours à toutes les formes de la corruption et même au duel systématique, cet assassinat hypocrite. Malgré toutes ces violences, en janvier 1800, le Bill d'Union fut repoussé par 111 voix contre 106, et si, en juillet, Castlereagh continuant son œuvre, 176 finirent par voter l'Acte, 124 résistèrent à toute intimidation.

Si l'Union n'avait pas été une manœuvre, si elle avait été équitable, elle aurait donné à l'Irlande, eu égard à sa population, 254 députés à Londres. Le Parlement britannique comptait alors 558 représentants. Admettre le chiffre équitable eût été admettre le partage de l'empire, et précisément toute la politique de Pitt avait pour objet de l'éviter, afin que l'Angleterre restât seule maîtresse et seule bénéficiaire. Aussi couronna-t-il son œuvre en limitant à cent au plus le nombre des députés irlandais. Il croyait assurer le triomphe durable de son pays; il ruina l'Irlande, il est vrai; mais après un détour d'un siècle, il prépara en fait l'impuissance de l'Angleterre en face des périls de l'avenir.

Au commencement du vingtième siècle, il devient clair que la politique de Pitt qui exigeait l'Acte d'Union, a échoué, et précisément en raison de cet Acte d'Union. Avec la transformation économique du pays, avec le développement du machinisme et le besoin grandissant de débouchés pour les manufactures anglaises, rasservissement de l'Irlande et l'abaissement de la France ne suffisaient plus: ce n'étaient que des moyens politiques: il en fallait d'autres à présent pour effectuer la conquête commerciale du monde.

Au temps de Waterloo, le propriétaire foncier, le roi de l'ancienne ère économique, résistait encore et l'Angleterre restait protectionniste. Mais dès 1824, les héritiers de la politique de Pitt comprirent que l'heure du manufacturier approchait et que la doctrine d'Adam Smith, « le mentor de Pitt », comme l'appelle Griffith, était non plus seulement bonne à prêcher au Continent, mais même à appliquer à l'Angleterre.

A ce libre échange, si évidemment échafaudé pour les besoins d'une cause, s'opposa en Europe continentale le protectionnisme de Frédéric List, fils d'un tanneur wurtembergeois. Exilé parce qu'il portait ombrage à l'Angleterre, il rencontra en Amérique deux Irlandais, Carey père et Carey fils, et travailla de concert avec eux. Ces Irlandais eurent plus tard autant d'influence sur la genèse du protectionnisme américain qui aboutit au tarif Mac Kinley que List lui-même en eut sur la genèse du protectionnisme allemand qui aboutit au Zollverein. List et les Carey suscitèrent les deux grands rivaux de l'Angleterre au dix-neuvième siècle, les Etats-Unis et l'Allemagne.

Il fallut attendre 1845 pour voir sur toute la ligne le triomphe du libre échange. Après la mort de Canning, Palmerston prit en main l'héritage de Pitt et le géra pendant une longue génération sans y ajouter une seule idée. Avec l'ancêtre initiateur, il croyait encore qu'il suffisait — l'Irlande ne comptant plus — de contenir ou de diminuer la France, alliée parfois (Crimée) et toujours rivale (1870), pour garder l'hégémonie.

Mais l'Irlande comptait encore et le monde ne cessait de croître en puissance, et en complexité. Ni Disraeli, ni Salisbury, ni même Gladstone ne purent se dégager de l'écrasant et aveuglant héritage en offrant à l'Irlande un partage loyal d'autorité. Et pendant tout ce temps, l'Allemagne grandissait jusqu'au gigantisme, et dès 1904, Griffith prédit que, l'heure venue, l'Empire britannique se retrouverait sans l'Irlande en face de l'Allemagne déchaînée: sans l'Irlande, cest-à-dire comme au temps de William Pitt, ayant l'Irlande contre elle.

### L'ANTI-PITT.

#### EXEMPLE D'INDEPENDANCE NATIONALE PAR LOYALE ASSOCIATION.

La contre-partie de la politique de Pitt, Arthur Griffith la trouva dans la politique du ministre autrichien Beust qui aboutit à l'accord de 1867 avec la Hongrie. Car la Hongrie, si longtemps asservie, est à ses yeux une autre Irlande. De là le soin avec lequel il étudia l'histoire de ce pays. Il y consacra un livre qui fut appelé à une fortune singulière, celle de fournir une formule d'action nationale à l'heure où l'œuvre du parti parlementaire westminstérien entrait en agonie.

Arthur Griffith ne fut pas le premier à s'apercevoir de la ressemblance que présentait le sort des deux pays. Il cite lui-même William Smith O'Brien et Sidney Smith qui, il y a un siècle, déclarait qu'il était « impossible de penser aux affaires d'Irlande sans être frappé du parallèle qu'elles présentent avec les affaires de la Hongrie » Mais il fut le premier à étudier de près les faits et les caractères. Soixante ans auparavant, la Hongrie était aussi effacée moralement, aussi écrasée financièrement que pouvait l'avoir été l'Irlande de 1849. Or, en moins de deux générations, par une méthode originale qu'il faut analyser et méditer, la Hongrie amena l'Autriche à composition, et, une fois libre, avança par bonds étonnants vers le bien-être, la civilisation et la dignité.

Griffith commence par rassembler en un énergique raccourci toute l'histoire de la Hongrie depuis le huitième siècle jusqu'aux jours de 1849 où l'Europe disait, se trompant une fois de plus: *Finis Hungariae*.

Mais déjà depuis quinze ans travaillaient au même dessein deux patriotes, étrangement divers de génie, Kossuth et Deak; le premier, avocat protestant; le second propriétaire catholique. Deak est aussi ignoré du grand public en France que Kossuth en est admiré. Cette différence injuste tient sans doute à ce que Louis Kossuth était pénétré des principes de 1789, tandis que François Deak resta toujours assez étranger aux maximes de la Révolution française.

Dès son arrivée à la Diète de 1833, Deak, choisit comme base d'action la Pragmatique Sanction, par laquelle au dix-huitième siècle l'Autriche avait reconnu qu'elle n'avait pas de titre pour gouverner la Hongrie. Griffith assimile cette attitude à celle d'un Irlandais qui, en 1904, s'en serait tenu pour appuyer sa politique au Règlement de 1782 renforcé par la Renonciation de 1783, enlevant ainsi toute valeur juridique, au point de vue irlandais, à l'Acte d'Union. L'attitude de cet Irlandais imaginaire fut celle même d'Arthur Griffith.

« La nation ne doit en tout dépendre que *d'elle-même* », telle fut la devise constante de Deak; elle devint celle de Griffith, et ses deux derniers mots, traduits en irlandais donnent *Sinn Fein*.

Comment François Deak mit-il sa maxime en pratique? Tout d'abord par la résistance passive. Et il prêcha d'exemple. Après que la Constitution de 1848 eut été retirée et la révolte écrasée par les forces autrichiennes et russes combinées, Deak interné par l'Autriche, restait quasi seul de tous les chefs patriotes. Il ne désespérait point. Une fois libre, il vendit son petit domaine et s'installa à Pest, se bornant dans une chambre d'étudiant à cultiver l'esprit national en racontant le passé dans la langue du passé. Inquiets, les dirigeants autrichiens lui offrirent la charge de grand juge, *judex Curiae*. Deak répond doucement qu'il y réfléchira « quand la constitution hongroise sera restaurée de plein droit ». Et il continua de conter des histoires aux enfants et d'enseigner le hongrois autour de lui. Si écrasée que fût sa patrie, Deak se sentait fort, car cet écrasement même avait fait d'elle un bloc homogène.

Et, avec un doux entêtement, il continua de résister au souple Bach, « le Lloyd George autrichien » dit Griffith, qui lui offrait de nommer des délégués et de négocier. — Désolé, répondit Deak; privés de Constitution, nous n'avons pas d'existence politique: ce que vous demandez est impossible. Bach envoya en Hongrie l'empereur en personne. L'accueil fut si frais que François-Joseph revint en vitesse. Tenace, Bach voulut reprendre la conversation. « Nous avons fait les premiers pas, dit-il à Deak, venez causer ». — « Merci, répartit Deak: ce ne sont pas des mots qu'il nous faut; je reste à Pest ».

Alors survint la guerre de l'Autriche avec la France et le Piémont. Fort empêché, l'empereur donna congé à Bach et, non sans hardiesse, offrit à un Hongrois de prendre le portefeuille de l'Intérieur. — « Mille grâces, répondit le baron Josica, mais n'étant pas Autrichien, je ne comprends pas les Autrichiens et ne puis me mêler de les gouverner ». Et François-Joseph dut se rabattre sur un Polonais.

Reprenant l'idée d'amadouer le Hongrois, Golouchowski lui offrit pour ses compatriotes six sièges au Reichsrath, sorte de Conseil d'Etat. — « Ne bougez pas, dit Deak aux siens: si on a besoin de la Hongrie qu'on la consulte par l'entremise de son Parlement. » Bien entendu il fit des mécontents parmi les timides, les faibles de caractère, qui, dans tous les pays savent se couronner d'un halo de sagesse et qui sont prompts à s'attendrir quand on leur parle de réconciliation. Aussi quand le tenace Golouchowski nomma d'autorité une commission hongroise pour enquêter sur les résultats donnés par la loi municipale, ce qui était un euphémisme officiel pour rétablir à bas bruit les conseils de comté, le pays anxieux, partagé, se tourna vers Deak. Les hommes sages pressaient les conseillers nommés d'accepter. « Renvoyez vos lettrés patentes, répondit Deak inflexible: seul le pouvoir régulier hongrois peut nommer une commission hongroise ». L'Autriche battue à Solférino, se sentit battue, non moins complètement, à Buda-Pest. C'est où l'attendait Deak, fumant sa pipe: par acte normal purement hongrois furent rétablis les Conseils de comté.

Le successeur de Golouchowski, encore plus ambitieux, prétendit résoudre toutes les questions de même coup: la tchèque, la croate, la roumaine et le problème hongrois. A toutes les minorités il offrit une représentation au Parlement de Vienne, comme l'Angleterre faisait au Parlement de Londres. Mieux: pour la Hongrie, c'était l'équivalent d'un *Home Rule* avec quatre-vingt cinq députés au Parlement impérial. Eh bien? interrogèrent les opportunistes magyars. Deak s'employa à les calmer. « Chaque chose en son temps. Elisons d'abord notre Diète ». Ainsi fut fait, avec 270 anti-autrichiens sur 300 membres.

Dans cette fameuse Diète de 1861, Deak rédigea l'adresse à l'empereur. Il rappela sans ambages que le contrat fondamental et définitif avait été conclu en 1723 et que rien, ni paroles, ni écrits, ni serments, ni batailles ne pouvaient prévaloir contre ce contrat. « Donc, concluait le document, nous déclarons que nous ne ferons pas partie du Parlement impérial, et de plus que nous dénions audit Parlement le droit de légiférer pour les affaires de Hongrie ».

A la colère peu diplomatique de l'empereur répondit une deuxième adresse spécifiant que « toute élection faite en dehors des formes édictées par la

Constitution (alors retirée), serait nulle et que les élus n'auraient pas qualité pour représenter la Hongrie. » A ceux qui parlaient des dommages causés par cette attitude, Deak de répondre: ces dommages sont réparables; l'irréparable, serait de renoncer de nous-mêmes à un droit une fois reconnu.

Une guerre sourde suivit ces deux remontrances. En vain l'Autriche joua-t-elle tour à tour de la force et de la conciliation. Bientôt s'imposèrent les dernières humiliations. La Prusse devenait pressante. Le Parlement impérial traînait une misérable existence. L'empereur se dit prêt à rendre aux minorités le moyen de se gouverner. Mais il fallut Sadowa pour le décider à passer aux actes. Des deux maux, la débâcle de l'empire ou la capitulation devant les Hongrois, il choisit le moindre: il capitula. Deak, enfin récompensé de sa patience clairvoyante, eût la satisfaction d'envoyer l'ultimatum.

Les détails de l'Accord de 1867 qui établit la Monarchie dualiste sont connus. Ce qui l'est moins c'est le désintéressement de Deak, qui, pressenti pour être Premier, déclina même tout portefeuille; c'est aussi la profonde transformation que subit la Hongrie restaurée dans sa liberté. Griffith s'étend sur ce sujet, où son optimisme d'homme méthodique et froid se complaît, rassuré par les chiffres et les résultats tangibles.

#### LE PARALLELE.

Pas à pas on a pu suivre le parallèle constamment suggéré par Arthur Griffith. Occupée depuis des siècles et gouvernée par un pouvoir étranger, l'Irlande, comme la Hongrie en 1723, a vu ce pouvoir étranger reconnaître en 1783 qu'il n'avait pas le droit de lui imposer son gouvernement. Quand la Hongrie, écrasée par les armes, revint, unie enfin, au pur esprit national, elle se fonda sur la Constitution de 1848 (déchirée) et sur la Pragmatique Sanction (non moins lacérée). L'Irlande de même n'a qu'à s'en tenir, sans jamais en démordre, au Contrat de 1782, confirmé par la Renonciation de l'année suivante.

Mais, objectera-t-on, le Parlement de Dublin a détruit cet accord en se suicidant par l'Acte d'Union. — Nullement, répond Griffith. Cet acte est nul et non avvenu. Il n'a aucune valeur. Les députés de Dublin n'avaient aucun pouvoir pour mettre fin au Parlement dont ils n'étaient qu'un aspect passager. Ils n'avaient point reçu mandat à cet effet. « La législature, dit Locke, ne saurait transférer la confection des lois, car elle a simplement un pouvoir de délégation ». Tous les grands légistes irlandais, de Saurin à Fitz-Gerald, sont unanimes sur ce point. Si l'Irlande, dès 1800, avait adopté la politique de Deak, elle aurait eu le dessus en moins de dix ans, avant la mort de Pitt. Mais l'homme qui était de taille à comprendre et à mener à bien



cette tâche, Henry Flood, mourut trop tôt. Grattan, grand orateur, était comme homme d'Etat, petit. O'Connell lui-même — autre orateur et simple orateur — ne comprit pas la position légale de son pays. Il demandait l'abrogation de l'Acte de 1800 « comme si, ajoute Griffith, il pouvait y avoir abrogation légale d'une illégalité ».

Satisfait de voir que le parallélisme était solide et complet, Griffith s'attacha sur le champ à en déduire les conséquences. Dès les premiers numéros de *The United Irishman*, il prit position contre l'envoi de députés à Westminster. Outre l'analogie du cas hongrois, il avait deux raisons, une de droit, l'autre de fait. La première était que siéger à la Chambre des Communes, c'était reconnaître l'usurpation d'une assemblée étrangère. La deuxième était la décadence morale et matérielle où un siècle de cette politique parlementaire avait de chute en chute conduit le peuple d'Irlande.

Son plan fut de reprendre la seule idée d'homme d'Etat qu'ait eue, un moment, O'Connell, celle de convoquer à Dublin un Conseil des Trois Cents. Vers la même époque, dans les années quarante, on avait aussi lancé l'idée de créer des Cours d'arbitrage destinées à remplacer les tribunaux anglais. Réaliser ces deux projets c'était, aux yeux de Griffith, pratiquer les deux actes initiaux de toute politique de salut: ce furent, on s'en souvient, les deux démarches essentielles du Sinn Fein.

Ensuite, il fallait coordonner l'action des Conseils de comté qui, — seul avantage de l'Irlande sur la Hongrie abattue, — avaient survécu à la mort des institutions libres. Les 25.000 livres sterling employées chaque année à l'entretien des députés à Westminster, il fallait les appliquer à mettre le monde entier au courant de la lutte engagée et, nécessité vitale, à ouvrir des marchés aux produits irlandais. Comme les Hongrois, il fallait établir partout des agents consulaires et commerciaux; enfin, toujours comme la Hongrie, l'Irlande unie, par la voix de ses Trois Cents, écarterait des forces militaires et navales de l'Angleterre les hommes et les officiers qui leur fournissent un appoint de premier ordre : l'abstention hongroise avait permis Sadowa.

Pour réussir dans cette politique, ni violente, ni proprement illégale, il faudra des hommes de sang-froid, d'idées claires et d'inébranlable propos, bref des hommes taillés sur le patron de Deak. Griffith était persuadé que de tels hommes trouveraient dans le peuple irlandais le même soutien loyal et passionné que Deak avait rencontré chez le peuple hongrois; et cette prophétie se trouva vérifiée quand il lui fut donné d'assumer son grand rôle.

LE SINN FEIN ISSU DE LA « POLITIQUE HONGROISE ».

C'est le 28 novembre 1905, au premier congrès annuel du Conseil National, tenu à Dublin, qu'Arthur Griffith traça les grandes lignes du programme *sinn fein*.

Il constate la carence et la vanité de l'action westminstérienne et cherche ailleurs les remèdes. Il les trouve ramassés dans une seule et unique formule: ne s'attendre qu'à soi seul. C'est d'une reconstitution totale qu'il s'agit. Il l'aborde par la vraie base, l'éducation. Pour lutter contre l'anglicisation par l'école, il faut, en faisant appel aux fonds des Irlandais dispersés dans le monde entier, créer partout des écoles volontaires purement irlandaises. Après le pain des esprits, le pain des corps. Depuis une génération, la surface des terres cultivées a diminué du quart: il faut que les Conseils de Comté donnent des primes à l'ensemencement, afin que l'Irlande arrive à nourrir sa population industrielle aussi bien que sa population agricole.

En économie politique, suivre List et Carey et tourner le dos à Adam Smith. Son individualisme a fait son temps. Entre l'individu et l'humanité se dresse la nation, instrument de conservation, de croissance et de progrès. La tâche de la politique nationale est d'assurer l'existence et la pérennité de la nation. De l'unité des intérêts matériels dérive la force de la nation, et cette unité, c'est le Conseil national qui la dégage et lui donne l'être. La protection est nécessaire pour favoriser la production manufacturière. Une marine marchande est la conséquence qui vient ensuite. En Irlande elle ne serait pas nouveauté. Lors de l'autonomie de 1782, qui avait aboli les lois restrictives imposées par les Anglais, la marine marchande avait très vite pris un développement considérable. La situation maritime du pays est la plus favorable de l'Europe; les ports y offrent des possibilités exceptionnelles.

N'attendons pas non plus pour répandre à l'étranger nos agents consulaires: un attaché commercial vaut dix députés perdus dans un parlement hostile. Deux systèmes sont encore à réformer: le régime des chemins de fer et le régime des indigents (*Poor Law*). Ces réformes sont aussi nécessaires à la bonne circulation du corps social qu'à sa santé et à sa dignité: on ne peut continuer, comme dans l'autre île, à traiter les pauvres en criminels et, avant de les secourir, de commencer par les déshonorer.

Pour toutes ces tâches, et le reboisement de la grande plaine centrale, et l'aménagement des ports, etc. il s'agit de créer de toutes pièces une administration civile. Pour y arriver, Griffith revient à ses deux idées fondamentales : envoyer une Diète officieuse à Dublin et, dans les comtés, instituer des cours d'arbitrage. Pourquoi tarder? Il n'y a qu'à commencer. Et l'exemple de Deak, il le renforce de l'exemple de Papineau, le Canadien français.

Quand la Hongrie voulut s'affranchir du système bancaire autrichien qui drainait tout son or contre du papier, ce que fait le système bancaire anglais en Irlande, elle n'échafauda point de théories et ne se perdit point en discussions : Kossuth s'assura le concours des Conseils de comté et, avec l'aide des patriotes aisés, fonda la Banque nationale de Hongrie. Pour le régime bancaire comme pour le reste, notre politique doit être d'amener le peuple à reprendre confiance *en soi*.

Tel fut l'exposé de la politique « à la hongroise » que fit Arthur Griffith en 1905 : il contenait tout l'esprit et les points essentiels du programme des Sinn Feiners.

Cet exposé servit grandement à donner le branle au nouveau mouvement; mais il convient de ne pas s'y méprendre. Il ne créa pas des organisations séparatistes. Ces organisations existaient alors comme elles ont existé de tout temps en Irlande. Il fut d'un haut prix pour leur donner une formule et un plan d'action. L'esprit pré-existait. Même, à ce moment avec la génération qui travaillait à la renaissance dramatique littéraire, artistique, des Yeats et des George Russell, cet esprit préludait à un nouvel épanouissement que manifesta et favorisa, à un degré qu'on ne saurait trop dire, la *Ligue Gaélique*. Sa propagande excluait les questions de politique pour porter son zèle sur la vieille langue, sur l'histoire, les industries, les arts, bref la culture intégrale de la tradition irlandaise. Sans bien s'en rendre compte, les ligueurs trahissaient, eux aussi, le détachement de la politique parlementaire suivie à Westminster.

Aussi lorsque dès 1899 Griffith reçut avec William Rooney — lui encore précocement enlevé à son œuvre, — la direction du journal fondé par les séparatistes de Dublin, il trouva les esprits préparés à subir l'attrait de son aimantation. Et quand, en 1904, il écrivit les articles « hongrois » résumés plus haut et en 1905 l'ample discours-programme qu'on vient d'analyser, le Sinn Fein avait corps et âme : il entra dans la vie.

Etudier les textes de Griffith met en garde contre une grave erreur, celle qui consisterait à regarder la politique sinn fein comme un simple procédé d'action politique après tant d'autres. Suivant la compréhensive expression de P. S. O'Hegarty<sup>5</sup> le Sinn Fein est une philosophie nationale. On peut s'y méprendre parce que, par un de ses aspects, en s'attaquant au parti dominant, il a pris couleur d'adversaire politique. Mais c'est là pour lui un aspect secondaire, négligeable. Son originalité, son haut prix tiennent à ce qu'il domine les partis et les individus, si doués qu'ils soient, si divers, si opposés même, qui parlent en son nom. Aussi, grâce à son amplitude, grâce à son vaste dessein de reconstruction nationale, attendu qu'il

---

<sup>5</sup> *Sinn Fein, An illumination*, 1919.

embrasse les éléments les plus sains, les plus vivaces, les plus généreux, les plus passionnés comme les plus pondérés de la race, ayant su toucher à l'heure décisive le cerveau et le cœur des Arthur Griffith, des Michel Collins, des Eamonn de Valera, on conçoit que, suivant l'esprit de la *Ligue Gaélique*, son inspiratrice et de Griffith, son formulateur, le Sinn Fein survive aux pires amputations.

Un chapitre biographique sur Griffith nous rappelle son intime et précise connaissance de l'Irlande, de toute l'Irlande, sa culture générale et technique, son talent d'écrivain qui le place d'emblée en la compagnie de Swift et de John Mitchel, son doigté net et sûr de tout le clavier nationaliste. Pour éclairer le caractère réservé, distant, voire bourru, on dit encore qu'il ne connut jamais le culte des héros. Est-ce bien sûr? Quand Arthur Griffith déclare que si le peuple irlandais par sa fidélité à ses chefs vaut le peuple hongrois, il ajoute non sans mélancolie que les chefs n'ont pas valu ceux qu'a trouvés la Hongrie. Et il conclut : « Dans Mitchel, — qui valait mieux comme homme — l'Irlande a possédé la moitié d'un Kossuth ; mais elle n'a jamais eu un Deak ».

Ce Deak qu'il souhaitait à son pays, il l'a chéri (on s'en est aperçu) de toute la calme et lucide tendresse de son intelligence : il en a fait son exemple, son inspirateur, son méditatif héros. Aussi y a-t-il, dès à présent, de fortes raisons de croire que, quand la brise d'un demi-siècle aura chassé l'âcre et lourde fumée des morts brutales et des luttes fratricides, le chercheur d'alors en appellera du jugement prématuré de Griffith, jugement que la mort ou la modestie ne lui ont pas laissé la faculté de réviser, et il se prendra peut-être à répondre au grand esprit, au seul penseur politique d'une époque bouleversée : « Mais si, l'Irlande a eu son François Deak, et ce Deak irlandais fut Arthur Griffith, le théoricien du Sinn Fein .»

Charles-Marie Garnier.